



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-1696/2021

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Danijeli Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja Financijske agencije, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom EGZOTIČNO VOĆE d.o.o., OIB 42285522384, Velika Buna, Tudina ulica 9, 26. kolovoza 2024.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom EGZOTIČNO VOĆE d.o.o., OIB 42285522384, Velika Buna, Tudina ulica 9, 26. kolovoza 2024. u 11,10 sati. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, 26. kolovoza 2024. u 11,10 sati.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Lidija Balog iz Bilja, Vinogradska 17, OIB 90656042786.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom EGZOTIČNO VOĆE d.o.o., OIB 42285522384, Velika Buna, Tudina ulica 9.

IV. Ovo rješenje dostavit će se sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra nakon pravomoćnosti rješenja.

Obrazloženje

1. Na temelju prijedloga Financijske agencije (dalje: FINA) za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka, a zaključkom od istoga dana pozvao je osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te ju je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje odluke su dostavljene sukladno čl. 12. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15. i 104/17., dalje: SZ) koji je bio

na snazi u vrijeme pokretanja postupka. U pozivu je upozorena u skladu s čl. 128. st. 5. SZ-a da se navedeno ročište sud može spojiti s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, ako nije određeno ispitivanje gospodarskog stanja u smislu čl. 125. SZ-a, ali i da se može pisanim putem očitovati o prijedlogu.

2. Zastupnik po zakonu dužnika nije u određenom roku postupio po zaključku i dostavio sudu pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, a nije ni pristupio na ročište, već je naknadno 12. listopada 2021. dostavio dužnikovu bruto bilancu od 1. siječnja 2021. te kartice dobavljača i kartice kupca bez popratnog očitovanja. U bruto bilanci je pod kontom 0201 navedeno poljoprivredno zemljište - 10.000,00 kn sada 1.327,23 eura, pod kontom 03101, televizor - 6.542,32 kn sada 868,32 eura, pod kontom 0380 i 0381 vrijednosno usklađenje postrojenja i usklađenje opreme - 375.399,41 kn sada 49.824,06 eura, te stanje na računu od tadašnjih 2.070,60 kn i na deviznom računu u iznosu od 300,15 USD, kao i potraživanja prema kupcima. Uz navedene isprave nije dostavljen popratni podnesak.

3. Pored navedenog, tijekom prethodnog postupka sud je po službenoj dužnosti izvršio uvid u Godišnji financijski izvještaj (GFI-bruto bilancu) za 2021. godinu predan 19. travnja 2022. (listovi 60 i 61 spisa) te bilješke uz financijski izvještaj za 2021. godinu od 31. siječnja 2022. (list 53 spisa) koje isprave su javno objavljene (RGFI-javna objava), a iz kojih proizlazi da je dužnik u njima naveo da je na dan 31. prosinca 2021. imao određenu dugotrajnu imovinu koja se sastoji od opreme, s time da nije pobliže navedeno koje opreme, dok iz bruto bilance predane 19. travnja 2022. proizlazi da je navedena dugotrajna imovina od tadašnjih 322.901,00 kn odnosno sada 42.856,33 eura te potraživanja. Uz navedene isprave nisu dostavljene niti javno objavljene druge isprave na temelju kojih bi se mogla utvrditi tržišna vrijednost te imovine te postoji li ona i dalje, odnosno postoji li na današnji dan s obzirom na to da je bilanca podnesena sa stanjem na dan 31. prosinca 2021., a dužnikov zastupnik po zakonu (niti raniji niti sadašnji koji zastupa od 2. veljače 2022.) nije pristupio na ročišta pa tako niti na ročište radi saslušanja o imovini dužnika koje je sud odredio na prijedlog privremenog stečajnog upravitelja. Osim toga, nije postupio po zaključku suda kojim mu je naloženo dostaviti sudu popis imovine koju dužnik ima u trenutku sastavljanja očitovanja i tržišnu vrijednost te imovine (ako dužnik ima imovinu) te gdje se ona nalazi, budući da se bruto bilanca koja je dostavljena 12. listopada 2021. odnosi na 1. siječanj 2021. i iz nje nije moguće utvrditi koju imovinu dužnik ima današnji dan (ili više nema imovine) te ako je ima, kolika je njezina tržišna vrijednost.

4. S obzirom na to da nije bilo moguće utvrditi vrijednost i stanje dužnikove imovine te status i stanje dužnikovih obveza i mogućnost da se dugotrajnom imovinom dužnika koja je navedena u GFI odnosno Bilanci za 2021. godinu i bilješkama uz financijske izvještaje za 2021. godinu pokriju troškovi prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, jer se na temelju isprava u spisu, nije moglo utvrditi postoji li ta imovina te ako postoji, koliko iznosi tržišna vrijednost te imovine, osobito stoga što se radi o knjigovodstvenim podacima, kao i zbog toga što dužnikov zastupnik po zakonu uz bruto bilancu i kartice kupca i dobavljača nije dostavio druge isprave te nije pristupio na ročišta koja je sud odredio, sud je na temelju čl. 118. i 119. SZ-a imenovao privremenog stečajnog upravitelja.

5. Iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja i njegovih dopuna proizlazi da privremeni stečajni upravitelj nije uspio stupiti u kontakt sa zastupnikom po zakonu dužnika niti telefonski niti pisanim putem iako je to pokušao u više navrata. U prvom podnesenom izvješću privremeni stečajni upravitelj je naveo da je utvrdio da je dužnik nesposoban za plaćanje što proizlazi iz potvrde FINA-e. Na temelju uvjerenja Državne geodetske uprave, Odjela za katastar u Belom Manastiru od 13. lipnja 2023. utvrdio je da dužnik nije upisan u katastarski operat, a na temelju Uvjerenja o vlasništvu vozila izdanom od Centra za vozila Hrvatske d.d., Stanice za tehnički pregled u Osijeku, utvrdio je da dužnik na dan 14. lipnja 2023. nije bio evidentiran vlasnik vozila te je utvrdio da su podaci iz dužnikovog GFI za 2021. godinu nerealni i nepouzdana.

6. Iako je sud odredio ročište radi saslušanja dužnikovog zastupnika po zakonu Marka Šešerina (zastupnik po zakonu od 2. veljače 2022.), navedeni nije pristupio na ročište 6. travnja 2023., a sud nova ročišta radi saslušanja nije odredio jer iz podataka u spisu (izvješća privremenog stečajnog upravitelja i Uprave za zatvorski sustav i probaciju) proizlazi da se on nalazi na izdržavanju kazne zatvora koja mu je produljena do 26. srpnja 2024.

7. Privremeni stečajni upravitelj je postupajući po nalogu suda obišao adresu sjedišta dužnika te je utvrdio da se na navedenoj adresi nalazi kuća u kojoj je zatečena osoba koja živi u prizemlju kuće i prema čijim navodima zastupnik po zakonu dužnika Marko Šešerin živi na katu, ali ga nema i on ne zna gdje je, te je nazvao njegovu suprugu. U razgovoru s osobom koja se predstavila kao Maja Šešerin, supruga zastupnika po zakonu dužnika, privremeni stečajni upravitelj je utvrdio da se zastupnik po zakonu dužnika nalazi u zatvoru na odsluženju zatvorske kazne, te da bi trebao izići iz zatvora 24. kolovoza 2023. Naveo je i da tom prilikom nije stupio u poslovne prostorije dužnika, jer mu to nije omogućeno. Nadalje, privremeni stečajni upravitelj je naveo da je ponovno stupio u kontakt sa suprugom zakonskog zastupnika dužnika koja mu je odgovorila da je njenom suprug, zatvorska kazna produžena za daljih osam mjeseci za neke druge prekršaje koje je počinio, te se i na dalje nalazi na odsluženju zatvorske kazne. Suprugu zakonskog zastupnika dužnika, zamolila je da dostavi dokument iz kojeg je vidljivo da je zakonski zastupnik dužnika Marko Šešerin u zatvoru i do kada će i na dalje biti. Navedenu ispravu nije dostavila, a na ponovni poziv nije se javila, no navedeni podatak sudu je potvrdila Uprava za zatvorski sustav nadležnog ministarstva dopisom od 17. siječnja 2024.

8. U svrhu utvrđivanja stvarnih podataka o imovini dužnika te kako bih stupio u poslovne prostorije dužnika, privremeni stečajni upravitelj je sukladno uputi suda, otišao na adresu dužnika iz sudskog registra u Velikoj Buni (Grad Velika Gorica), Međutim, tamo je utvrdio da je zakonski zastupnik u zatvoru i tamo nije pronađena imovina. Po odsluženju kazne koja je trebala trajati do 24. kolovoza 2023., kazna mu je produžena, a po primitku obavijesti koju je sud primio od Uprave za zatvorski sustav i probaciju, Središnjeg ureda za zatvorski sustav očekivani istek njegove nove zatvorske kazne je 26. srpanj 2024. Budući da je zastupnik po zakonu dužnika dulje vrijeme na odsluženju zatvorske kazne, te da dužnik nije obavljao svoju djelatnost jer nema niti zaposlenih radnika, privremeni stečajni upravitelj je iznio mišljenje da se za prethodno razdoblje neće moći dobiti novi podaci o imovini dužnika. Budući da je već ranije utvrđeno da su javno dostupni financijski (knjigovodstveni) podaci stečajnog dužnika zastarjeli i ne odgovaraju stvarnom stanju, a iz uvjerenja koja je privremeni stečajni upravitelj ishodio od državnih institucija proizlazi da dužnik nema u vlasništvu

nekretnina i vozila, smatra da dužnik nema imovinu koju bi bilo moguće unovčiti u stečajnom postupku i koja bi bila dostatna za financiranje stečajnog postupka.

9. Nadalje, nakon što je Porezna uprava postupajući po nalogu suda, na temelju uvida u informacijski sustav i evidencije s kojima raspolaže, dostavila 25. ožujka 2024. i bilancu za 2021. godinu podatke da je dužnik evidentiran kao sudionik u prometu nekretnina kao stjecatelj na temelju kupoprodajnog ugovora od 7. rujna 2018. i to nekretnine upisane u k.o. Gusakovec (PL. 203, PL. 500, PL. 160, PL. 186, PL. 940, PL. 141, PL. 498, PL. 137, PL. 165, PL. 136 i PL. 155) i na temelju kupoprodajnog ugovora od 22. svibnja 2019. i to nekretnine upisane u k.o. Gusakovec (PL. 203, PL. 500, PL. 207, PL. 160, PL. 186) u Općini Gornja Stubica, sud je naložio privremenom stečajnom upravitelju dopuniti izvješće.

10. Iz posljednje dopune izvješća od 16. svibnja 2024. proizlazi da je privremeni stečajni upravitelj od Porezne uprave zatražio dostavu navedenih ugovora iz kojih je utvrdio da je dužnik kao kupac sklopio navedena dva ugovora sa Zoricom Rafaj iz Gornje Stubice, Šagudovec 50/1. Ugovor od 7. rujna 2018. koji je ovjeren kod javnog bilježnika Marijana Cividini iz Donje Stubice, a potpisao ga je Stjepan Rafaj iz Oroslavja, Zagorsko naselje 47 B, kao punomoćnik Zorice Rafaj, uz punomoć ovjerenu kod istog javnog bilježnika. Utvrdio je da iz Ugovora proizlazi da su predmetne nekretnine ograđene, te da će se konačna površina utvrditi putem geodetskog elaborata, nakon čega će se provesti odgovarajući z.k. ispravni postupak radi prijenosa istih nekretnina u zemljišnim knjigama. U Ugovoru je navedeno da su predmet kupoprodaje i postojeći objekti i to klijet, gospodarska zgrada i bunari, te priključak plina i struje, koji su fizički na predmetnim nekretninama, time da je obveza kupca da izvrši na svoje ime vlastiti priključak i brojila za postojeću infrastrukturu. Ugovorena je kupoprodajna cijena od 50.000,00 EUR, od čega 40.000,00 EUR kupac plaća prodavateljici na račun, a preostalih 10.000,00 EUR će platiti nakon prijenosa vlasništva u zemljišnim knjigama. Prodavateljica je ugovorom jamčila da su nekretnine njezino isključivo vlasništvo i da nisu opterećene teretima i dozvolila je dužniku, kao kupcu, da predmetne nekretnine prenese u zemljišnim knjigama na svoje ime i u svoju korist. Drugi Ugovor od 22. svibnja 2019. ovjeren je kod javnog bilježnika Marijana Cividini iz Donje Stubice, a potpisao ga je Stjepan Rafaj, iz Oroslavja, Zagorsko naselje 47 B i to kao punomoćnik Zorice Rafaj, uz punomoć ovjerenu kod istog javnog bilježnika. Ugovor je kao kupac potpisao i ovjerio potpis tadašnji direktor dužnika Slaven Berišić, iz Zagreba, Dugoreška ulica 12. U Ugovoru je navedeno da je kupoprodajna cijena isplaćena u cijelosti, ali ne navodi u kojem iznosu. Ugovor također navodi da prodavateljica jamči da su nekretnine njezino isključivo vlasništvo i da nisu opterećene nikakvim teretima, te da dozvoljava kupcu da predmetne nekretnine prenese u zemljišnim knjigama na svoje ime. Međutim, nekretnine koje su predmetom navedenih ugovora nisu prenesene u zemljišnim knjigama na ime dužnika, a uvidom u povijesne zemljišnoknjižne izvratke privremeni stečajni upravitelj je utvrdio da prodavateljica Zorice Rafaj nije, a niti je ranije bila vlasnica predmetnih nekretnina iako je ugovorom jamčila da su nekretnine njezino isključivo vlasništvo. Stoga na temelju tih ugovora nije bilo niti moguće prenijeti vlasništvo nekretnina u korist dužnika. U prilog navedenih utvrđenja dostavljeni su ugovori i izvaci iz zemljišnih knjiga. Nadaje, proizlazi da je Državna geodetska uprava Područni ured za katastar, Odjel za katastar nekretnina Beli Manastir, izdala 13. lipnja 2023. uvjerenje u kojem je navela da dužnik nije upisan u katastarski operat. Od Općinskog suda u Zlataru, Zemljišnoknjižnog odjela Donja Stubica privremeni stečajni upravitelj je ishodio potvrdu 2. travnja 2024.

kojom se potvrđuje da dužnik nije upisan kao vlasnik nekretnina na području nadležnosti istog zemljišnoknjižnog odjela u kojem se nalaze nekretnine koje su predmetom navedenih ugovora, te da dužnik u posljednje četiri godine nije niti raspolagao nekretninama u pogledu otuđenja prava vlasništva. Privremeni stečajni upravitelj je ponovio da su financijski podaci dužnika zastarjeli nerealni odnosno nepouzdati jer se odnose na 2021. godinu te da iz upisnika u koje je izvršen uvid tijekom postupka proizlazi da dužnik nije vlasnik vozila, nekretnina te druge imovine te je predložio da se osobe koji imaju pravni interes za vođenje stečajnog postupka nad dužnikom pozovu na uplatu predujma za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka.

10. Podneskom od 1. srpnja 2024. Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava izjavila je da je suglasna s utvrđenjima iz posljednje dopune izvješća privremenog stečajnog upravitelja.

11. Da dužnik nema imovine (nekretnina, vozila, plovila, zrakoplova, vrijednosnih papira) proizlazi i podatka iz upisnika u koje je sud izvršio uvid po službenoj dužnosti tijekom postupka te podataka iz upisnika koje je pribavio privremeni stečajni upravitelj. Sud je tijekom prethodnog postupka na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra (ZIS) na temelju kojih je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina u Republici Hrvatskoj (listovi 7, 188 i 209 spisa), a što proizlazi i iz posljednje dopune izvješća privremenog stečajnog upravitelja. Na temelju uvida u Uvjerjenje Stanice za tehnički pregled vozila od 8. rujna 2021. i na temelju uvida u evidenciju MUP-a izvršenu 16. srpnja 2024. te 26. kolovoza 2024. utvrđeno je da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila. Iz podneska Hrvatskog registra civilnih zrakoplova od 12. veljače 2024. te iz službene bilješke od 26. kolovoza 2024. proizlazi da dužnik nema u svom vlasništvu zrakoplov koji je upisan u Hrvatski registar civilnih zrakoplova, dok iz podneska Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d. od 26. veljače 2024. proizlazi da u njihovom sustavu ne postoji račun nematerijaliziranih vrijednosnih papira za dužnika. Na temelju uvida u sustav ePlovila 16. srpnja 2024. utvrđeno je da dužnik nije evidentiran kao vlasnik plovila.

12. U svezi novčanih potraživanja navedenih u bilanci za 2021. godinu ističe se da nenaplaćeno novčano potraživanje predstavlja tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka (tako u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2739/18 od 2. svibnja 2018., PŽ-4209/17 od 6. srpnja 2017., PŽ-3395/18 od 29. svibnja 2018.). Sve da se i kada se protiv trećih osoba vode postupci radi naplate predmetnih potraživanja, navedeno nije dokaz postojanja imovine dužnika, a osobito nije dokaz postojanja imovine dužnika u trenutku odlučivanja od strane suda. U slučaju kada i postoje potraživanja dužnika prema trećim osobama o kojima se vode sudski postupci tada se radi o budućoj, neizvjesnoj i samo potencijalnoj imovini, a ne i o imovini koja je na raspolaganju sudu za namirenje troškova stečajnog i prethodnog postupka. U slučaju pronalaska imovine (što uključuje i eventualnu naplatu novčanih potraživanja) koja ulazi u stečajnu masu, sud nastaviti postupak radi naknadne diobe, sukladno čl. 289. SZ-a (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1596/20 od 15. svibnja 2020.).

13. Privremeni stečajni upravitelj je na ročištu 16. srpnja 2024. ponovio da su podaci navedeni u GFI (bilanci) za 2021. godinu stari i nepouzdati te da nije pronađena imovina dužnika niti prilikom obilaska sjedišta dužnika niti provjerom u dostupnim upisnicima, kao i da je dužnikov račun u neprekinutoj blokadi u razdoblju duljem od 60 dana tako da je dužnik nesposoban za plaćanje radi čega je predložio da se zainteresirane osobe pozovu na uplatu predujam te je izjavio da će u slučaju eventualnog naknadnog pronalaska imovine predložiti nastavak postupka.

14. Iako iz potvrde FINA-e od 2. rujna 2021. proizlazi da je dužnik na dan izdavanja te potvrde imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 248 dana, sud je po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Očevidnika FINA-e na dan donošenja ovog rješenja, na temelju kojih je utvrdio da je na dan donošenja ovog rješenja dužnikov račun u blokadi za iznos od 19.374,53 eura i to u neprekidnom trajanju od 28. prosinca 2020., dakle razdoblju duljem od 60 dana, o čemu se dokaz nalazi u spisu. Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a.

15. Prema čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

16. Zbog toga su u skladu s čl. 132. st. 1. SZ-a (sada već pravomoćnim) rješenjem ovoga suda od 24. srpnja 2024. pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana (računajući od isteka osmoga dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu) predujmiti određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, uz upozorenje na pravne posljedice ne postupanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Navedeno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča ovoga suda 26. srpnja 2024. (dokaz o objavi u spisu). Međutim, osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u roku određenom rješenjem predujmile zahtijevani iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u skladu s navedenim rješenjem, a što je utvrđeno provjerom u računovodstvu suda na dan donošenja ovog rješenja, o čemu se dokaz nalazi u spisu (ispis elektroničke poruke na dan donošenja rješenja) te iz kartice novčane obveze u eSpisu.

17. S obzirom na to da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu u konkretnom slučaju nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka, a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predujmile određeni iznos na ime troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka po rješenju ovoga suda na temelju čl. 132. st. 1. SZ-a, sud je donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom (točke I. i III. izreke).

18. Izbor stečajnog upravitelja iz točke II. izreke rješenja obavljen je na temelju čl. 85. st. 2. SZ-a jer je pravomoćnim rješenjem od 25. travnja 2023. Lidija Balog imenovana privremenim stečajnim upraviteljem dužnika, a odluka iz točke IV. izreke ovog rješenja temelji se na čl. 286. st. 3. u vezi s čl. 132. st. 4. SZ-a.

19. Stečajni upravitelj dužan je i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu odnosno nakon zaključenja stečajnog postupka (i brisanja dužnika) u ime i za račun stečajne mase voditi postupke radi unovčenja imovine koja u nju ulazi (čl. 133. st. 1. SZ-a), ako se eventualno ispune pretpostavke za nastavljanje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a (između ostalog, pronađe imovina dužnika koja ulazi u stečajnu masu), sud će rješenjem o nastavljanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (čl. 133. st. 5. SZ-a).

U Zagrebu 26. kolovoza 2024.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. i 3. SZ-a). Žalba se podnosi ovome sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

1. DNA:

1. e-Oglasna ploča za sve uključujući i radnike dužnika
2. sudski registar -elektronski – po donošenju
 - elektronski i ručno po pravomoćnosti
3. predlagatelju
4. stečajnom upravitelju po e-kom
5. Ministarstvo financija, Porezna uprava
6. Ministarstvo pravosuđa i uprave
7. stečajni upisnik
8. nadležni ŽDO
9. dužniku

Broj zapisa: **9-3086b-81df5**

Kontrolni broj: **0ae15-a5243-0f3fa**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.